**Protokół Nr 12/16**

**z XXVI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 17 listopada 2016 r.  
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie15:20 otworzył obrady XXVI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Stwierdził, że w momencie otwarcia sesji bierze udział 24 Radnych, czyli wystarczająca do zapewnienia kworum liczba radnych. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonychgościstanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków   
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, żeporządek obrad **(zał. nr 3)** został radnym przekazany na piśmie. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy są wnioski dot. zmian porządku obrad.

*Wniosków nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Komisja Rewizyjna złożyła dwa wnioski **(zał. nr 4)** o uzupełnienie porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wystąpienia Pana T. B. na działania Zarządu Powiatu Wołomińskiego. **(druk 250)**

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk 251)**

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego ora Członków Zarządu na nienależyte wykonanie obowiązków, rażące naruszenie prawa oraz działanie na szkodę Powiatu Wołomińskiego. **(druk 254)**

Projekty tych uchwał zostały przekazane Radnym w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący zapytał czy może zarządzić jedno głosowanie w sprawie wprowadzenia projektów uchwał do porządku obrad.

*Nie zgłoszono sprzeciwu.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wnioski Komisji Rewizyjnej o uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał opisane drukiem nr 250, 251, 254.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” wprowadziła zmianę do porządku obrad i uzupełniła porządek obrad o projekty uchwał.

Przewodniczący zaproponował aby wprowadzone projekty uchwał zostały rozpatrzone kolejno po punkcie 8.

*Radni nie zgłosili sprzeciwu.*

**Porządek obrad:**  
1.Otwarcie sesji.   
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.  
3. Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 października 2016r.  
4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.  
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok. **(druk nr 246)**  
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Wołomińskiego do roku 2025. **(druk nr 247)**  
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Wołomińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”.**(druk nr 248)**  
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. **(druk nr 249)**

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wystąpienia Pana T. B. na działania Zarządu Powiatu Wołomińskiego. **(druk 250)**

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk 251)**

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego ora Członków Zarządu na nienależyte wykonanie obowiązków, rażące naruszenie prawa oraz działanie na szkodę Powiatu Wołomińskiego. **(druk 254)**  
12. Interpelacje i zapytania radnych.  
13.Informacje Przewodniczącego Rady.  
14.Sprawy różne.  
15. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 października 2016r.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że poprawki i uwagi do protokołu mogą być wnoszone nie później niż do rozpoczęcia sesji, na której następuje jego przyjęcie. Nikt nie zgłosił uwag do protokołu.

**Przewodniczący Rady** poddał protokół pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół   
z XXV sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z 17.10.2016r.

**Punkt 4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie od 18 października 2016r. do 17 listopada 2016r.   
**(zał. nr 5)** zostało radnym dostarczone przed sesją i zaproponował aby Starosta nie przedstawiał sprawozdania.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** - w nawiązaniu do punktu 1.7 sprawozdania zapytał w jaki sposób nastąpiło rozwiązanie umowy i czy było ono z osobą fizyczną.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że Zarząd zajmował się sprawą w ubiegłym tygodniu i rozwiązanie umowy zostało wysłane. Rozwiązanie umowy jest z Panem Pawłem Babickim ponieważ tak była zawarta umowa.

**Radny Ireneusz Maślany** - zapytał o tryb zakończenia tej współpracy a prawdopodobnie umowa była podpisywana przez inną osobę.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że rozmowy odbywały się z Panem Pawłem Babickim i  z nim była zawarta umowa.

**Radny Ireneusz Maślany** - ponownie zapytał o tryb rozwiązania umowy i szczegóły sprawy.

**Główny Specjalista Michał Wysocki** **Wydział Gospodarki Nieruchomościami**– przekazał, że w tym tygodniu Panu Babickiemu zostało wysłane wypowiedzenie i będzie ono skuteczne z dniem doręczenia. Aktualnie nie wpłynęło potwierdzenie zwrotne.

**Radny Ireneusz Maślany** - poprosił o kopię tego wypowiedzenia.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że pismo zostanie udostępnione.

**Radna Magdalena Suchenek –** w nawiązaniu do punktu 3.15 sprawozdania zapytała czy ceny były przygotowane przez osoby zajmujące się tematem i były one negocjowane.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że sprawę oceni rzeczoznawca a sprawa cały czas jest negocjowana. Starostwo nie może wypłacić stawki wyższej niż określona przez rzeczoznawcę.

**Radna Magdalena Suchenek –** zaznaczyła, że Rada zarezerwowała ok 2,7 mln zł na odszkodowania i zapytała czy są jeszcze środki w tym dziale.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że środki zarezerwowane w budżecie są także na inne odszkodowania.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** – w nawiązaniu do punktu 3.8 sprawozdania poprosiła o informację na temat sprawy.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że granice ,,Parku Kulturowego – Ossów – Wrota Bitwy Warszawskiej 1920 roku” zostały zmienione i jest on teraz mniejszy.

**Wicestarosta Wołomiński** – poinformował, że inicjatywy władz i Rady Wołomina, Burmistrz Wołomina zgodnie z obowiązującymi procedurami złożyła odpowiedni wniosek. Zarząd nie wyraził sprzeciwu w tej sprawie i nie zgłaszał zastrzeżeń.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** – w nawiązaniu do punktu 3.1 sprawozdania zapytała czy zezwolenie jest na umieszczenie nowych obiektów czy sprawa dotyczy przedłużenia umowy.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że sprawa dotyczy przedłużenia umowy.

**Radny Wiesław Mędrzycki**– w nawiązaniu do punktu 3.11 sprawozdania poprosił o informację na temat sprawy.

**Wicestarosta Wołomiński** – poinformował, że w ramach tego programu są środki na zagospodarowanie turystyczne i Zarząd planuje podjąć odpowiednie działania. Na terenie Gminy Dąbrówka i Radzymin będą organizowane punkty które będą uatrakcyjniać teren, będą to m.in. siłownie plenerowe, wystawy szlaków turystycznych. Zostały już wyznaczone tereny gdzie będą znajdować się takie punkty.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok. (druk nr 246)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka **(zał. nr 6)** i w dniu dzisiejszym została przekazana radnym. Następnie poprosił o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

**Skarbnik Powiatu** przedstawiła najważniejsze zapisy projektu uchwały oraz autopoprawkę.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu opisanego drukiem 246 przez Komisje Rady **(zał. nr 7).** Następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
zmieniającą uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok **(zał. nr 8)**.

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Wołomińskiego do roku 2025.** **(druk nr 247)**

**Przewodniczący Rady** poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

**Główny Specjalista Krzysztof Mikulski Wydział Ochrony Zdrowia** – na podstawie prezentacji przedstawił projekt uchwały. **(zał. nr 9)**

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu opisanego drukiem 247 przez Komisje Rady **(zał. nr 7).** Następnie otworzył dyskusję.

**Radny Tomasz Szturo** – zwrócił się z wnioskiem o zmianę projektu uchwały i zamieszczenie zapisu: ,,Zarząd Powiatu Wołomińskiego do dnia 30 września każdego roku składa Radzie Powiatu informację o stopniu realizacji Strategii, o której mowa w § 1.” **(zał. nr 10)**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy w związku z poprawką są pytania.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Rada Powiatu głosami: 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła poprawkę do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnioną poprawką.

Rada Powiatu głosami: 0 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Wołomińskiego do roku 2025. **(zał. nr 11)**.

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Wołomińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”.(druk nr 248)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w dniu dzisiejszym do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka **(zał. nr 12)**. Następnie poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

**Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Dorota Romańczuk** – przekazała, że przedstawiony projekt uchwały jest dokumentem rocznym który jest uchwalany od 13 lat. Dokument zawiera w swej treści formę, sposoby i zakres współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz sposoby monitorowania realizacji dokumentu. Uchwalenie takiego Programu wynika z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Projekt został poddany konsultacjom i w drugim etapie nie zostały zgłoszone poprawki.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu opisanego drukiem 248 przez Komisje Rady **(zał. nr 7).** Następnie otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek** – przekazała, że w listopadzie został ogłoszony tekst jednolity ustawy na którą powołujemy się z projekcie uchwały i Programie. Radna poprosiła o uaktualnienie danych.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że jest to techniczna czynność i poprawka ta zostanie naniesiona.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Wołomińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”**(zał. nr 13)**.

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. (druk nr 249)**

**Przewodniczący Rady** przekazał, że jest inicjatorem podjęcia tej uchwały a podjęcie polemiki ze stanowiskiem wyrażonym przez Wojewodę Mazowieckiego jest uzasadnione. Argumentacja przedstawiona przez Wojewodę w rozstrzygnięciu nadzorczym jest argumentacją nie do przyjęcia. Przyjęcie tej argumentacji mogłoby doprowadzić do tego, że przedsiębiorca prowadzący działalność transportową będący Radnym którego samochody poruszają się po drodze publicznej powiatowej mógłby być uznany za przedsiębiorcę który korzysta z mienia komunalnego. Faktycznie mamy do czynienia z wykorzystaniem ale nie każde wykorzystanie mienia komunalnego jest tym wykorzystaniem które w trybie przepisów antykorupcyjnych jest brane pod uwagę. W tym przypadku występują wątpliwości. Przyjęcie tej argumentacji stworzy nie mały kłopot wewnętrzny w Radzie, albowiem w uwzględnieniu stanowiska Wojewody należałoby dokładnie przyjrzeć się innym mandatom. W ocenie Przewodniczącego Rady wszystkie mandaty Radnych Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji są mandatami, które w żadnej mierze nie powinny być kwestionowane. Wojewoda dokonał błędnej wykładni art. 25b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym i błędnie zastosował przepis. Uzasadnienie Wojewody do zarządzenia zastępczego nie jednoznacznie wyjaśnia podstawę podjęcia tej decyzji oraz nie dokonano szczegółowej analizy art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Ten przepis jest przepisem szczególnym oraz ograniczającym prawa obywatelskie i nie wolno stosować rozszerzającej interpretacji tego przepisu. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tłuszczu powstał w celu wykonywania przez jednostkę samorządu terytorialnego zadań własnych. Zadania te realizowane są w granicach tzw. użyteczności publicznej która nie ma charakteru działalności gospodarczej. Działalność gospodarcza wiąże się z przymiotem osobowości prawnej i może ją prowadzić osoba fizyczna lub osoba prawna. Brak przymiotu osobowości prawnej uniemożliwia uznanie działalności zakładu jako aktywności prowadzonej w jego imieniu i na jego rachunek. To stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, Naczelnego Sadu Administracyjnego, Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej a także Trybunału Konstytucyjnego. Działanie w zakresie umów zawartych z Powiatem Wołomińskim nie było działaniem przedsiębiorcy, który prowadzi działalność gospodarczą. Przedsiębiorca musi posiadać swobodę podejmowanej działalności. Zakład budżetowy takiej swobody nie ma i nie może np. zadłużać się i swobodnie zarządzać majątkiem. Zarządzanie działalnością gospodarczą dotyczy samodzielnego decydowania o wszelkich kwestiach związanych z prowadzona działalnością w tym o sposobie pozyskiwania dochodów. Zakład budżetowy takiego przymiotu nie posiada. Umocowanie dyrektora zakładu budżetowego nie pozwala na podejmowanie ogółu decyzji związanych z funkcjonowaniem zakładu. Samodzielne podejmowanie decyzji jest przymiotem prowadzenia działalności gospodarczej. Wynika to także z analizy upoważnień jakie posiada dyrektor zakładu. Zarządzenie Wojewody nie posiada szczegółowej analizy sprawy, m.in. brakuje szczegółowego wykorzystania mienia powiatu w celu prowadzenia działalności gospodarczej. W przypadku prowadzenia przez powiat działalności komunikacyjnej np. finansowanie przejazdów autobusami, to czy Radny korzystający z tego rodzaju usługi wykorzystywałby mienie powiatu? Każdy wykorzystuje mienie powiatu m.in. przez jeżdżenie po drogach powiatowych ale nie jest to wykorzystanie uprzywilejowane. Przewodniczący podkreślił, że należy rozpocząć polemikę z Wojewodą aby Sąd zajął stanowisko w tej sprawie i w swoim orzecznictwie ocenił sytuację. W ocenie Przewodniczącego, Wojewoda nie dokonał analizy i dokonał błędnej interpretacji tego przepisu. Przewodniczący zaapelował do Radnych o podjęcie tej uchwały aby sprawa została wyjaśniona. Następnie otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany –** przekazał, że w większość wypowiedzi Przewodniczącego jest słuszna ale w znacznej części nie na temat. Nikt Radnemu, Członkowi Zarządu nie może zabronić jeździć po drogach powiatowych oraz prowadzenia działalności nawet działalności gospodarczej. Radny zaznaczył, że sprawa dotyczy innej kwestii. Następnie przytoczył zapisy uzasadnienia które nie zgodne są ze stanem faktycznym: ,, Należy bowiem uwzględnić, ze samorządowy zakład budżetowy jest powoływany do wykonywania zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego w przedmiocie gospodarki komunalnej.” Zakład budżetowy został powołany do wykonywania zadań własnych Gminy Tłuszcz na terenie gminy. Radny przypomniał, że Radny, Członek Zarządu wykonywał zadania nie na terenie gminy Tłuszcz i nie należące do gminy Tłuszcz. Wykonywanie tej działalności było czystym biznesem i działalnością na terenie gminy Radzymin. W nawiązaniu do zdania z uzasadnienia ,, Stąd też zawieranie umów w których Zakład jest reprezentowany przez Mariusza Dembińskiego odbywało się w trybie konkurencyjnym oraz na zasadach ogólnych w wyniku przetargu” podkreślił, że pytał w jaki sposób i kiedy Pan Mariusz Dembiński otrzymał zlecenie na sprzątanie w gminie Radzymin. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej informował, że nie znalazł informacji na ten temat. Ewidentnie wzięcie w niejasnym trybie zlecenia na sprzątanie terenu Powiatu w gminie Radzymin oraz niejasne ustalenie kwoty za wykonanie czynności jest niezgodne z prawem. Radny Maślany zaznaczył, że Członek Zarządu nie odniósł się do sprawy. Radni oczekiwali na stanowisko Radnego, który bardzo dobrze zna przepisy prawa. W poprzedniej kadencji Rady, Radny był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i kontrolował Zarząd oraz złożył doniesienie do prokuratury na poprzedniego Starostę. Radny ma obycie prawne i wiedział że takich rzeczy robić nie można. Do chwili obecnej słowo ,, przepraszam” nie padło. Radni, Członkowie Zarządu powinni dawać przykład zachowania właściwego. Radny podkreślił, że Rada nie powinna odbierać Radnemu prawa do własnoręcznego zaskarżenia zarządzenia zastępczego.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że Wojewoda popełnił, ten sam błąd co Radny, ponieważ mówi, że Panu Mariuszowi Dembińskiemu zostało coś zlecone. Przewodniczący podkreślił, że zadanie zostało zlecone Zakładowi. Pytanie dotyczy sprawy czy Zakład mógł we własnym imieniu w ogóle podejmować i zaciągać zobowiązania czy działał w imieniu gminy Tłuszcz. Sprawę należy rozpatrzeć szczegółowo i nie ma potrzeby przepraszania. W przekonaniu Przewodniczącego prawo nie zostało złamane i zasadne jest aby sprawą zajął się sąd. Wojewoda rozszerzająco dokonał interpretacji art. 25a ust 1., twierdząc, że zaistniała sytuacja jest przekroczeniem zakazu. Przewodniczący ponownie podkreślił, że zakład nie prowadzi działalności gospodarczej ponieważ nie jest prowadzony na własny rachunek. Zakład prowadzi działalność w imieniu Gminy Tłuszcz. Radnemu Dembińskiemu służy prawo do zaskarżenia uchwały. Rada powinna poddać zarządzenie Wojewody weryfikacji wobec tych wszystkich wątpliwości. Sprawa powinna zostać wyjaśniona przez Sąd.

**Radny Marek Pietrzak** - przekazał, że ma wątpliwości co do interesu prawnego Rady Powiatu do zajmowania się sprawą i kierowania skargi do WSA za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego. W przekonaniu Radnego, Rada nie jest stroną tego postepowania. Następnie poprosił Radcę Prawnego o przedstawienie interesu prawnego Rady.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że Rada nie musi wykazywać interesu prawnego ponieważ posiada uprawnienie wynikające z ustawy.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** – przekazał, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym elementem niezbędnym do wniesienia skargi na rozstrzygnięcie zastępcze Wojewody jest podjęcie uchwały przez Radę Powiatu Wołomińskiego. W tym przypadku skarżącym będzie Powiat Wołomiński ponieważ posiada podmiotowość prawną a nie Rada Powiatu Wołomińskiego. Elementem niezbędnym do tego jest podjęcie tej uchwały. Sprawa jest analogicznie rozpatrywana jak było skarżone rozstrzygniecie Wojewody odnośnie zmiany Statutu Szpitala i tam też była podejmowana uchwała Rady Powiatu Wołomińskiego ale także skarżącym był Powiat Wołomiński.

**Radny Ireneusz Maślany** – przekazał, że Klub Prawa i Sprawiedliwości nie weźmie udziału w głosowaniu w związku z tym, że ewidentnie nie zgadza się z tym projektem uchwały.

*Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości opuścili salę obrad.*

**Przewodniczący Rady** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady** ogłosił przerwę.

**Przewodniczący Rady** wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady** ze względu na zaistniałą sytuację poprosił o sprawdzenie kworum.

**Radny Ireneusz Maślany** – przekazał, że temat został zakończony i poprosił o podanie wyników głosowania tej uchwały.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że nie było głosowania. Głosowanie zostało zarządzone ale wobec zaistniałej sytuacji została ogłoszona przerwa.

**Radny Ireneusz Maślany** – poprosił o podanie wyników głosowania tej uchwały.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że nie nastąpiło zliczenie głosów wobec sytuacji związanej z opuszczeniem sali przez część Radnych. Następnie zarządził ponowne zliczenie głosów.

**Radny Ireneusz Maślany** – zapytał dlaczego zarządza się powtórne głosowanie.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że nie zarządza głosowania a jedynie zliczenie głosów. Rada jest w trakcie głosowania. Opuszczenie sali przez dużą grupę Radnych spowodowało sytuację wymagającą analizy sprawy. W trakcie opuszczania sali nie było możliwości ustalenia liczby osób obecnych. W związku z tym została zarządzona przerwa i aktualnie kontynuowane jest głosowanie.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** – podkreśliła, że łatwe jest liczenie kilku osób. Następnie zaznaczyła, że w pierwszej kolejności zostało zarządzone glosowanie a później została ogłoszona przerwa i obowiązuje pewna kolejność.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że Rada jest w trakcie głosowania.

**Radny Robert Szydlik** - przekazał, że Radni biorą udział w farsie. Zostało zarządzone głosowanie i były podnoszone ręce.

**Przewodniczący Rady –** wtrącił, że nie nastąpiło zliczenie głosów a część Radnych opuszczała salę.

**Radny Robert Szydlik** – poprosił o możliwość wypowiedzenia się. Radny zaznaczył, że glosowanie było prowadzone i nie należy naginać prawa, ponieważ jest to sytuacja nieprzyzwoita

**Radny Ireneusz Maślany** – przekazał, że ten punkt został wyczerpany, była dyskusja oraz było głosowanie i nie można wracać do tego punktu. Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości nie będą uczestniczyli w tej farsie.

**Przewodniczący Rady –** zgodnie z §18 Statutu Powiatu Wołomińskiego ,, W przypadku ujawnienia oczywistego błędu w uchwale lub w wyniku głosowania, Przewodniczący Rady zarządza reasumpcję głosowania. Wniosek o reasumpcję głosowania może być zgłoszony wyłącznie na sesji, podczas której odbyło się głosowanie. Reasumpcji nie podlega głosowanie tajne i imienne.” zgłosił wniosek o dokonanie reasumpcji głosowania.

**Radny Ireneusz Maślany** – zapytał o przyczynę reasumpcji głosowania.

**Przewodniczący Rady** przyczyną reasumpcji głosowania jest opuszczanie przez część Radnych sali obrad co stanowiło istotną przeszkodę w zliczeniu oddawanych głosów.

**Radny Robert Szydlik** – zaznaczył, że Radni z koalicji są stawiani w niezręcznej sytuacji i muszą naginać prawo poprzez ponowne głosowanie.

**Przewodniczący Rady** ponownie podkreślił, że w trakcie zarządzonego głosowania Radni opuszczali salę co stanowiło przeszkodę w zliczeniu oddanych głosów i dlatego została ogłoszona przerwa. Głosowanie zostało zarządzone i chcąc uniknąć kwestionowania wyniku głosowania na podstawie §18 Statutu Powiatu Wołomińskiego został zgłoszony wniosek o reasumpcję głosowania.Następniepoddał wniosek pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady.

**Przewodniczący Rady** w związku z przyjęciem wniosku o reasumpcje głosowania zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 15 Radnych.

Radny Mariusz Dembiński nie brał udziału w głosowaniu.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie zaskarżenia zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. **(zał. nr 14)**.

Obecnych na sali było 26 Radnych.

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wystąpienia Pana T. B. na działania Zarządu Powiatu Wołomińskiego. (druk 250)**

**Przewodniczący Rady** przekazał, że inicjatywa podjęcia tej uchwały została zgłoszona przez Komisję Rewizyjną.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** - przekazał, że pan T. B. zwrócił się z pytaniem w jaki sposób Rada odniesie się do przedstawionych zarzutów. Sprawa dotyczy Radnego Mariusza Dembińskiego i w ramach zakończenia procedury należy w formie uchwały udzielić odpowiedzi skarżącemu. Sprawa była omawiana m.in. na wcześniejszych posiedzeniach Rady.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 26 Radnych.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie rozpatrzenia wystąpienia Pana T. B. na działania Zarządu Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 15)**.

Radny Mariusz Dembiński nie brał udziału w głosowaniu.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk 251)**

**Przewodniczący Rady** poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** - przekazał, że jest to jedna z kilku skarg tej samej osoby, które wpłynęły i zostały przekazane do Komisji Rewizyjnej. Omawiana skarga w szczególności dotyczy punktu geodezyjnego, który został przesunięty. W ocenie Komisji skarga jest nie zasadna i dotyczy ona w szczególności pracowników oraz ich zachowania wobec petentów.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Wiesław Mędrzycki –** w nawiązaniu do ostatniego zdania uzasadnienia zasugerował poprawkę poprzez dodanie słowa ,, obowiązku” lub innego odpowiedniego.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** - przekazał, że jest możliwość dodania słowa ,,obowiązku”.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 27 Radnych.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(zał. nr 16)**.

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego ora Członków Zarządu na nienależyte wykonanie obowiązków, rażące naruszenie prawa oraz działanie na szkodę Powiatu Wołomińskiego.** **(druk 254)**

**Przewodniczący Rady** poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** - przekazał, że Skarżący skarży się na brak spisu z natury gruntów będących w posiadaniu, władaniu Starosty. Zdaniem Skarżącego należy dokonać ewidencji w terenie a nie na podstawie ksiąg. W ocenie Komisji skarga jest nie zasadna.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Rada Powiatu głosami: 16 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego ora Członków Zarządu na nienależyte wykonanie obowiązków, rażące naruszenie prawa oraz działanie na szkodę Powiatu Wołomińskiego  **(zał. nr 17)**.

**Punkt 12. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływających do Zarządu za jego pośrednictwem wnioskach i interpelacjach, zgodnie z **załącznikiem nr 18** do protokołu.

**Radny Janusz Czarnogórski –** zapytał w jaki sposób powiat zadbał o stan nawierzchni drogi powiatowej od drogi wojewódzkiej nr 636 przez miejscowość Krusze do Klembowa. Następnie poprosił o przedstawienie stosunków z właścicielem kopalni, który wywozi żwir na budowę obwodnicy. Radny podkreślił, że ta droga jest w strasznym stanie.

**Starosta Wołomiński** – poprosił Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa o udzielenie szczegółowej informacji.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** – przekazał, że w tym miejscu znajduje się kopalnia a właściciel zwrócił się do powiatu z propozycją współpracy w zakresie przebudowy lub zachowania stanu właściwego drogi. W tym przypadku została zaoferowana powiatowi pewna kwota ok. 250 tyś zł na remont drogi pod warunkiem wykonania całego odcinka czyli od wyjazdu z kopalni do drogi wojewódzkiej 636. Powiat nie był w stanie wygenerować dodatkowych środków na wyremontowanie drogi i sprawa została odłożona do roku przyszłego. Po przyjęciu budżetu na rok 2017 sprawa będzie realizowana.

**Radny Janusz Czarnogórski –** przekazał, że aktualnie mieszkańcy się zgłaszają i skarżą na stan drogi, który pogorszył się w momencie eksploatowania kopali. Aktualnie droga jest w strasznym stanie. Radny zaznaczył, że jest za budową obwodnicy i należy wydobywać kruszywo ale należy dbać o mienie powiatu i zabezpieczyć drogę. Środki przekazane przez właściciela w ramach współpracy mogą okazać się nie wystarczające na remont.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** – poinformował, że właściciel przekaże na ten cel materiał w wysokości określonej kwoty.

**Radny Robert Szydlik-** zaznaczył, że ten odcinek drogi ma ok 2 km i kwota 250 tyś zł. jest stosunkowo niska.

**Radny Tomasz Szturo** – w związku z otrzymaniem płyty: ,,Szlakami Przyrody Powiatu Wołomińskiego Aplikacja Edukacyjna”, zapytał dla kogo dedykowana jest ta publikacja.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że publikacja jest dedykowana do wszystkich mieszkańców powiatu, łącznie ze szkołami do których będą one przesyłane.

**Radny Tomasz Szturo** – zasygnalizował, że płyta nie otwiera się na każdym sprzęcie i należy sprawdzić czy nie jest to wadliwa partia.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że przed sesją otrzymaliśmy publikację i nie było jeszcze możliwości ich sprawdzenia. Sprawa zostanie sprawdzona.

**Radny Ryszard Madziar** – zapytał o liczbę egzemplarzy płyt.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że aktualnie nie posiada wiedzy na ten temat.

**Radny Ryszard Madziar** – zapytał o etap prac związanych z modernizacją skrzyżowania ul. Wileńskiej z ul. Ogrodowej.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że umowa została podpisana a w trakcie projektowania wynikły komplikacje i aktualnie mogą być wykonane prace związane z krawężnikami i przebudową linii energetycznej. Budowa ronda będzie wykonywana w roku przyszłym. Projekt budżetu na kolejny rok przewiduje inwestycje które mają już wydaną decyzję na budowę.

**Radny Ryszard Madziar** – zapytał czy jest już projekt przebudowy odcinka drogi Zagościniec – Helenów.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** – poinformował, że tym odcinku drogi są dwa różne projekty. Drugi projekt dobiega już końca ale pierwszy projekt został zaczęty w tym roku. Ze względu na decyzję ZRID nie ma możliwości wykonania projektu w tym roku.

**Radny Ryszard Madziar** – zapytał czy projekt na odcinek drogi od PKP w Duczkach do Ronda ks. Zycha w Zagościńcu jest już zakończony.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** – poinformował, że aktualnie są dokonywane ostatnie uzgodnienia z Telekomunikacją i będzie przekazywane na ZRID.

**Radny Ryszard Madziar** – zapytał o etap prac związanych z budową chodnika w Majdanie.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** – poinformował, że przetarg jest już ogłoszony i odpowiadamy na pytania. W najbliższym czasie będzie otwarcie ofert.

**Radna Katarzyna Lubiak** - przypomniała, że na posiedzeniu Komisji pytała o sprawę parkingu przy Powiatowym Urzędzie Pracy w Wołominie. Następnie zaznaczyła, że parking był budowany w poprzedniej kadencje ze środków Powiatu i Gminy Wołomin a miał być on Parkingiem P+R. Radna zapytała dlaczego ten parking jest teraz przypisany do PUP i są zamontowane szlabany i jest zamykany o 17.30.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że nie posiada takiej informacji iż ten parking jest P+R. Następnie zaznaczył, że w momencie zastosowania takiej formy pracownicy oraz interesanci będą mieli problem z zaparkowaniem.

**Radna Katarzyna Lubiak** - zapytała czy ten parking był budowany dla pracowników PUP czy dla mieszkańców. Następnie zaznaczyła, że prosiła Naczelnika WID o sprawdzenie tej kwestii. Radna poprosiła o pisemną informację.

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że jest to interesująca sprawa i parking nie powinien być zamykany.

**Radny Ireneusz Maślany** – zapytał, czy Starosta uczestniczył w Forum Gospodarczym w Krynicy, ponieważ w latach poprzednich samorządowcy brali udział w forum. Radny poprosił o przedstawienie tematów poruszanych na spotkaniu.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że nie uczestniczył na tym Forum Gospodarczym ponieważ uznał, iż jest to spotkanie międzynarodowe.

**Radny Ireneusz Maślany** – zaznaczył, że Starosta ma wiele obowiązków i zapytał, czy Powiat Wołomiński miał jakiegoś przedstawiciela.

***Starosta Wołomiński*** *stwierdził, że Powiat Wołomiński nie miał swojego przedstawiciela.*

**Radny Ryszard Madziar** *–* zapytał czy w zeszłym roku ktoś uczestniczył w Forum Gospodarczym jako przedstawiciel Powiatu Wołomińskiego.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że nie pamięta i ewentualnie musi sprawdzić tę informację.

**Radny Ryszard Madziar** *–* poprosił o sprawdzenie i udzielenie odpowiedniej informacji.

**Przewodniczący Rady** – zaznaczył, że takie Forum Gospodarcze nie jest adresowane dla samorządowców i zadziwiający jest udział niektórych samorządów.

**Radny Ryszard Madziar** *–* zaznaczył, że prosi o stwierdzenie faktu czy w zeszłym roku ktoś brał udział w Forum Gospodarczym czy nie.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że nie był na Forum Gospodarczym a informacja zostanie udzielona.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** – w imieniu własnym i rodziców dziecka które uległo wypadkowi na drodze powiatowej podziękowała Koledze Tomaszowi Szturo za zaangażowanie i pomoc w sprawie.

**Przewodniczący Rady** przekazał wyrazy uznania dla Radnego Tomasza Szturo.

**Radna Magdalena Suchenek** - poinformowała Zarząd, iż na ostatnim spotkaniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska był omawiany temat bezpieczeństwa na drogach powiatowych i wpłynęło wiele cennych informacji. W miarę możliwości odpowiedni wniosek wpłynie do Zarządu.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Punkt 13. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływającej do niego korespondencji, zgodnie   
z **załącznikiem nr 18** do protokołu. Następnie przekazał, że sesja budżetowa planowana jest 19.12.2016 r. (poniedziałek) i poprosił Przewodniczących Komisji o zwoływanie posiedzeń i zajęcie się analizą budżetu. Przewodniczący poprosił aby Radni formułowali wnioski do budżetu w trakcie posiedzeń komisji aby wnioski nie były zgłaszane w trakcie sesji. Następnie zaprosił na spotkanie wigilijne które odbędzie się 14.12.2016 r. o godz. 18.30.

**Punkt 14. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Tomasz Szturo –** poinformował, że analiza oświadczeń majątkowych jest rozbieżna między różnymi organami i należały zwrócić uwagę Naczelnikowi Urzędu Skarbowego aby były one sprawdzane wg tych samych przepisów prawa.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że nie ma wpływu na analizę oświadczeń Urzędu Skarbowego. Błędy w oświadczeniach majątkowych mają charakter techniczny.

**Radny Tomasz Szturo –** zasygnalizował, że jest możliwość przekazania tej kwestii Naczelnikowi US.

**Przewodniczący Rady** poprosił o przedstawienie szczegółów i miarę potrzeb będzie przygotowane odpowiednie pismo.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Punkt 15. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** w związku zwyczerpaniem porządku obrad o godz. 17.15 zamknął   
XXVI sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XXVI sesji stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**.

Protokolant Przewodniczący

Rady Powiatu Wołomińskiego

Magdalena Rudnik Janusz Werczyński